

Beantwoording vragen DB Harreveld informatiebijeenkomst 30 juni

22 juli 2026

Tijdens de informatiebijeenkomst op 30 juni heeft het DB Harreveld een document met gebundelde vragen vanuit de inwoners aangeboden aan de dagvoorzitter. De gemeente heeft aangegeven deze vragen ook schriftelijk nog te beantwoorden. De tekst van DB Harreveld is volledig overgenomen. In blauw leest u de beantwoording van het college op deze vragen.

De beantwoording van de vragen van COA en iHub volgt later. Dit wordt als een nieuwe versie op de website van de gemeente gepubliceerd.

Informatiebijeenkomst 30 juni Bundeling vragen inwoners door DB Harreveld

Om te zorgen dat de meest relevante en urgente vragen aan bod komen, hebben wij inwoners gevraagd hun vooraf ingediende vragen met ons te delen. Op basis hiervan is onderstaande vragenlijst samengesteld. Bij elke vraag is aanvullende context opgenomen, zodat de dagvoorzitter en spreker de vraag goed kunnen plaatsen. Uiteraard staat het eenieder vanavond vrij om zelf een vraag te stellen.

Proces en besluitvorming

Op 6 mei gaf wethouder Schutten aan dat het college sinds april 2026 op de hoogte is van de plannen van het COA. Inmiddels blijkt echter dat er al sinds eind 2024 ambtelijk contact was met iHub over vastgoed, waarbij huisvesting voor specifieke doelgroepen steeds een optie was. Uit een openbaar gemaakte mail van april 2025 blijkt dat toen al werd gekeken naar opvang van statushouders, waar nareizigers onder vallen.

Vraag aan college: Waarom heeft u eerst richting een besluit toegewerkt en pas daarna inwoners en de raad geïnformeerd, terwijl u zelf aangeeft dat participatie essentieel is?

Antwoord: Begin april 2026 is het college van B&W geïnformeerd door COA. Hierop heeft bestuurlijk overleg met COA plaatsgevonden, waarin het college een duidelijker beeld van de plannen van COA wilde krijgen. Op 4 mei 2026 heeft het college bij COA aangegeven onder voorwaarden positief te staan tegenover de tijdelijke opvang. Deze voorwaarden hebben betrekking op de duur, het aantal en de doelgroep. De voorwaarden die zijn meegegeven zijn:

- Een duur van 3 jaar, met maximaal twee keer verlenging van 1 jaar
- Een doelgroep van nareizende statushouders
- Het aantal van maximaal 200 nareizende statushouders

Inwoners en de gemeenteraad zijn daarna zo snel mogelijk geïnformeerd. Dit zien wij niet als onderdeel van een participatieproces.

Op dit moment is er nog geen besluit genomen. Het college ziet de noodzaak voor het op korte termijn organiseren van opvang en wil invulling geven aan haar maatschappelijke verantwoordelijkheid vanuit de Spreidingswet. Het participatieproces wordt de komende periode verder uitgewerkt. Een van de onderdelen is een klankbordgroep met omwonenden over de inrichting en invulling van de COA opvanglocatie. Daarnaast wordt de concept-bestuursovereenkomst voorgelegd aan de gemeenteraad voor wensen en bedenkingen.

Het college heeft sinds 6 mei steeds gesuggereerd dat COA en iHub het initiatief namen en de gemeente slechts heeft meegedacht. De inmiddels openbare stukken laten zien dat de gemeente zelf de locatie bezocht, eisen aanleverde en COA actief aan iHub koppelde.

Vraag aan college: In hoeverre is hier nog sprake van een 'particulier initiatief', gezien de actieve rol van de gemeente?

Antwoord: Het realiseren van opvang en huisvesting voor nieuwkomers is een van de taken van onze gemeente. Het college en de gemeenteraad hebben de organisatie opdracht gegeven hiervoor naar locaties te zoeken. IHub en de gemeente zijn al langere tijd in gesprek over de sluiting van de locatie en

nieuwe ontwikkelingen op het terrein. Tijdens die gesprekken zijn ook de mogelijkheden voor huur van een deel van de panden door de gemeente verkend. Huur voor doelgroepen waarvoor de gemeente zelf verantwoordelijk is, zoals Oekraïense ontheemden en (minderjarige) statushouders.

Het hoofdgebouw 't Anker (dat jeugdgevangen is) wordt) zou in de periode voor verkoop en de voorbereiding van de verbouwing leegstaan. In november 2025 is iHub door de gemeente geattendeerd op de mogelijkheid van het gebouw 't Anker als vervolg op de nareizigersopvang in Lieveelde. In dezelfde periode was de gemeente de huur van twee gebouwen op het open deel van het terrein voor opvang van Oekraïense ontheemden en statushouders aan het verkennen. Dit is beide later niet doorgegaan.

In maart 2026 is Oost Gelre ambtelijk geïnformeerd dat COA en iHub tot een huurovereenkomst kunnen komen voor meerdere van de leegstaande gebouwen. Hiervoor heeft COA een verzoek tot medewerking van de gemeente gedaan begin april.

In de commissievergadering van 23 juni stelde wethouder Schutten dat de gemeente van mening is dat de opvang door kan gaan, "mits de afspraken goed zijn, de veiligheidsrisico's acceptabel zijn en het te handhaven is." Hij presenteerde dit als een positief antwoord op de of-vraag. Besluiten met een grote maatschappelijke impact op een kleine kern mogen niet worden gebaseerd op aannames of bestuurlijke inschattingen.

Vraag aan college: Welke onderbouwing ligt hieraan ten grondslag? Op basis van welke objectieve en toetsbare criteria is gekozen voor circa 200 opvangplaatsen in Harreveld?

Antwoord: Het college ziet Harreveld niet als een geschikte locatie voor het realiseren van een blijvende, duurzame opvanglocatie voor asielzoekers. Tegelijkertijd heeft het college zorgen over de beheersbaarheid en mogelijke invulling van de leegstaande panden op het iHub-terrein. Het college vindt het belangrijk dat het terrein tijdelijk wordt ingevuld door één partij waarmee goede afspraken zijn te maken over de duur van de invulling, leefbaarheid en veiligheid. Dit zorgt ervoor dat we op langere termijn tot een woonwijk kunnen komen. Om die reden hebben we er bij COA op aangedrongen dat zij zo mogelijk alle leegstaande gebouwen huren, waardoor er meer grip komt op het terrein. Met het aantal van 200 nareizende statushouders kunnen zij dit realiseren. Daarbij gaat het om mensen die mogen blijven in Nederland en gericht zijn om samen met hun familielid een veilig nieuw bestaan op te bouwen.

Deze tijdelijke locatie, in een kern waar nauwelijks voorzieningen zijn, vraagt om maatregelen. Daarom hebben wij COA verzocht om zoveel mogelijk dagelijkse voorzieningen op het terrein te realiseren. COA werkt dit uit in hun aanpak van beheer en begeleiding. Denk daarbij aan een bezorgdienst en marktkraam voor boodschappen, een dagbestedingsprogramma, gezondheidszorg en 24/7 toezicht en beveiliging. Ook zal de gemeente samen met de onderwijspartners in de regio kijken naar de mogelijkheden om het nieuwkomersonderwijs geheel of gedeeltelijk op de COA-locatie in Harreveld te organiseren.

De impact op de samenleving is onder andere sterk afhankelijk van de wijze waarop COA en JJI hun locatie inrichten, beheren en de afspraken die worden gemaakt om risico's te beheersen. Daarbij is het belangrijk dat ook de zorgen van omwonenden worden meegenomen. Hiervoor wordt door COA een klankbordgroep ingericht. Aanvullend is tijdens de raadsvergadering van 7 juli 2026 is een motie aangenomen voor het uitvoeren van een onafhankelijk draagkrachtonderzoek. Wij zoeken nu naar de juiste invulling en uitvoering van die motie.

In de reactie i.h.k.v. Interbestuurlijk Toezicht Asielopvangvoorzieningen schrijft het college op 7 mei dat het met oog voor draagkracht en leefbaarheid een positieve, kritische grondhouding heeft en dat er binnen een maand na de dagtekening van de brief meer duidelijkheid zal zijn.

Vraag aan college: Kunt u precies aangeven welke besluiten al vaststaan, welke nog volgen en op welke punten inwoners en de raad nog invloed hebben?

Antwoord: Er is momenteel nog geen definitief besluit genomen. Het college heeft aangegeven positief te zijn ten opzichte van het verzoek van COA om medewerking te verlenen aan de opvanglocatie. De afspraken tussen COA en de gemeente, bijvoorbeeld over de duur, doelgroep en het aantal nareizende statushouders, worden vastgelegd in een concept-bestuursovereenkomst. De concept-bestuursovereenkomst wordt in het najaar voor wensen en bedenkingen voorgelegd aan de

gemeenteraad. Zij kunnen dan overwegingen meegeven aan het college. Het college is uiteindelijk bevoegd om een besluit te nemen. Inwoners kunnen inspreken tijdens de raadsvergadering.

COA moet een vergunning aanvragen voor het tijdelijk afwijken van het omgevingsplan. Het college is bevoegd om een besluit te nemen over de vergunningaanvraag. Dit doen zij nadat de bestuursovereenkomst is ondertekend. Deze vergunningsaanvraag kent de gebruikelijke bezwaar- en beroepsprocedures. Omwonenden kunnen bezwaar maken tegen het besluit.

Er komt een klankbordgroep waarin omwonenden kunnen adviseren. Hiermee kunnen ervaringen en behoeften van omwonenden zo effectief mogelijk worden meegenomen in de uitwerking van de inrichting en gebruik van de opvanglocatie.

Proportionaliteit

De Spreidingswet is juist bedoeld om de opvang eerlijk te verdelen. Uit beleidskaders van Oost Gelre blijkt dat een opvanglocatie goed bereikbaar moet zijn en in de nabijheid van voorzieningen moet liggen. Om die reden zou gekeken moeten worden naar de kernen van Groenlo en Lichtenvoorde.

Vraag aan college: Waarom legt het college vrijwel de volledige taakstelling neer bij een van de kleinste kernen, met beperkte voorzieningen en langdurige druk op leefbaarheid en veiligheid, en gaat het daarmee voorbij aan de eigen beleidskaders?

Antwoord: Het college ziet Harreveld niet als een geschikte locatie voor het realiseren van een blijvende, duurzame opvanglocatie voor asielzoekers. Een duurzame opvanglocatie wordt ontwikkeld op een plek met meer beschikbaarheid tot voorzieningen.

Voor uitgebreidere toelichting op deze vraag zie de beantwoording van de vraag: Welke onderbouwing ligt hieraan ten grondslag? Op basis van welke objectieve en toetsbare criteria is gekozen voor circa 200 opvangplaatsen in Harreveld?

Het nieuwe coalitieakkoord van Oost Gelre spreekt over opvang en huisvesting die moeten passen bij de kernen en de mogelijkheden, en van tijdige betrokkenheid van omwonenden, ondernemers en maatschappelijke partners.

Vraag aan college: Hoe beoordeelt u dit voorgenomen plan, en de gebrekkige betrokkenheid van omwonenden, in het licht van de woorden uit het coalitieakkoord? Waarom heeft u niet gekozen voor een zorgvuldige en fatsoenlijke uitvoering van de spreidingswet, in goede dialoog met de samenleving?

Antwoord: Zoals eerder genoemd gaat de opvanglocatie van COA over een tijdelijke invulling op het iHub-terrein en geen permanente opvanglocatie. Vanuit onze opdracht die voorkomt uit de Spreidingswet wordt de komende periode een locatieverkenning gedaan naar een duurzame (lange termijn) locatie. Dit sluit aan bij het coalitieakkoord en het beleidskader.

We hebben de inwoners en de gemeenteraad zo vroeg mogelijk (begin mei) geïnformeerd over de situatie. In een fase waarin nog veel onbekend was en moest worden uitgewerkt. In vervolg op de informatiebijeenkomst van 30 juni zal dit verder gaan. In dialoog met betrokkenen en aansluitend op ieders verantwoordelijkheid hierin.

Participatie kent verschillende vormen, zoals informeren, raadplegen, adviseren of, als het past bij de situatie meebeslissen en zelf organiseren. Bij bestuurlijke onderwerpen beslist de gemeenteraad of het college. Het is hun taak om afwegingen te maken, binnen alle randvoorwaarden die er zijn. En zo transparant tot besluiten te komen. De tijdelijke opvang draagt bij aan meer grip als gemeente op de ontwikkelingsrichting van het terrein op korte en lange termijn. Hierover blijven wij in dialoog met Harreveld.

Draagkracht

In de vertrouwelijke oplegnotitie van 6 mei wordt gesteld dat opvang van 200 nareizende statushouders in de iHub-gebouwen opvang naar draagkracht is. Een objectieve en toetsbare onderbouwing hiervan

ontbreekt echter. De combinatie met de heropening van de JJI zorgt voor een cumulatieve belasting op een kern van 750 inwoners.

In de kadernotitie Een thuis voor nieuwkomers in Oost Gelre wordt erkend dat er zorgen kunnen zijn over de balans tussen bestaande en nieuwe inwoners, (sociale) veiligheid en leefbaarheid van een buurt.

Uit de ledenraadpleging van Dorpsbelangen Harreveld blijkt dat onder inwoners breed de zorg bestaat dat de plannen de draagkracht van het dorp overschrijden.

Vraag aan college: Is het college bereid een onafhankelijk draagkrachtonderzoek uit te laten voeren en de besluitvorming daarvan afhankelijk te maken?

Antwoord: De raad heeft over de wens tot een onafhankelijk draagkrachtonderzoek een motie aangenomen op 7 juli. Wij onderzoeken nu hoe wij dit gaan uitvoeren.

In september 2025 schreef het college aan staatssecretaris Tielen dat een JiSK-voorziening "een significante impact kan hebben op de sociale veiligheid die de draagkracht van het dorp te boven gaat" gezien de kleinschaligheid van Harreveld. Het betrof toen 40 zorgintensieve jongeren.

Vraag aan college: Uitgaande dat uw maatstaf niet veranderd is, is het college dan bereid om, analoog aan soortgelijke dossiers in het land (zoals Albergen), met het COA te onderhandelen over een substantiële verlaging van het aantal opvangplekken (bijvoorbeeld naar maximaal 25-40 personen) om de draagkracht van het dorp te respecteren?

Antwoord: Een belangrijk argument voor het college is dat met een lager aantal het COA niet alle leegstaande panden gaat huren. Wanneer COA alle gebouwen huurt, krijgen we grip op het terrein en is het mogelijk om het plan om woningbouw mogelijk te maken verder uit te werken. Een lager aantal zorgt ervoor dat iHub voor deze gebouwen andere huurders gaat zoeken. Hierdoor ontstaat er versnipperd gebruik door verschillende partijen op het terrein. Met deze andere huurders is het voor de gemeente niet mogelijk om vooraf afspraken te maken over leefbaarheid, tijdelijkheid en veiligheid.

Voor uitgebreidere toelichting op deze vraag zie de beantwoording van de vraag: Welke onderbouwing ligt hieraan ten grondslag? Op basis van welke objectieve en toetsbare criteria is gekozen voor circa 200 opvangplaatsen in Harreveld?

Participatie en vertrouwen

Op de ALV van Dorpsbelangen Harreveld in mei 2025 waren er al grote zorgen over mogelijke asielopvang op het iHub-terrein. Op een vraag van een inwoner of de gemeente juridische maatregelen kon nemen om verhuur of verkoop aan het COA te voorkomen, zei wethouder Schutten dat dat niet nodig was. "Een man een man, een woord een woord."

Uit een openbaar gemaakte e-mail van 25 april 2025 blijkt nu dat er voor de ALV in 2025 al met iHub gesproken werd over mogelijke opvang van statushouders, waar nareizigers onder vallen.

Vraag aan Wethouder Schutten: Waarom heeft u in 2025 niet de vraag gesteld wat Harreveld kon betekenen bij het invullen van de taakstelling? Dan hadden we als dorp in openheid en transparantie het gesprek aan kunnen gaan en hadden we tot een gedragen besluit kunnen komen, passend bij onze kern. Nu zijn we voor een voldongen feit gesteld zonder enige vorm van participatie.

Antwoord: Sinds eind 2024 is de gemeente met iHub in gesprek over de korte en lange termijn ontwikkeling van het open deel van het terrein. Dit gesprek kreeg in 2025 meer urgentie doordat de gesloten jeugdzorginstelling per 1 januari 2026 stopte. iHub en de gemeente hebben het DBO Harreveld uitgenodigd om deel te nemen aan dit gesprek over de toekomst van het terrein. Daarbij ging het om de invulling op zowel korte als lange termijn. Het DBO Harreveld gaf daarbij aan eerst duidelijkheid te willen over de lange termijn en geen ruimte te zien om gelijktijdig een gesprek over de invulling op de korte termijn te voeren.

In Zwolle zijn in 2020 juridisch bindende afspraken gemaakt over nadeelcompensatie voor het zonnepark. Uw ambtenaren hebben deze anterieure overeenkomst later op eigen initiatief eenzijdig aangepast ten

nadele van de inwoners van Zwolle. Ondanks een aangenomen motie vreemd om dit te herstellen heeft het college tot op heden geweigerd dit te doen.

Vraag aan college:

1. Hoe verwacht u dat we als Harreveld kunnen vertrouwen dat eventuele afspraken nagekomen gaan worden?

2. Wat weerhoudt het huidige of een toekomst college om de gemaakte afspraken naast zich neer te leggen?

Antwoord: Besturen vergt complexe besluitvorming. Als gemeente zoeken wij voortdurend naar een zorgvuldige balans tussen verschillende belangen binnen wettelijke, financiële en politieke randvoorwaarden. Juist omdat geen enkel besluit slechts één doel dient, vraagt goed gemeentebestuur om integrale afwegingen, transparante motivering en bestuurlijke legitimiteit.

In het coalitieakkoord 'Lief met lef' hebben we uitgesproken van drie kernprincipes uit te gaan:

- zorgvuldige belangenafweging;
- open bespreking van tegenstrijdige belangen en verschillen;
- langetermijndenken in plaats van korte-termijnoplossingen.

Met de bestuursovereenkomst en het vergunningstraject zijn er juridische documenten waarop u kunt terugvallen. U mag erop vertrouwen dat wij daarin onze toezeggingen nakomen. U mag ons aanspreken, in direct contact of via de gemeenteraad, als dat niet zo is.

Uit reactie op een Woo-verzoek blijkt dat het meer dan 2000 gemeentelijke documenten over dit dossier heeft opgeleverd. De gemeente heeft tot nu toe vrijgegeven wat het dorp grotendeels al kende. De documenten die de werkelijke besluitvorming documenteren zoals de interne communicatie en de communicatie met het COA en de provincie komen pas in augustus, september en oktober beschikbaar.

Vraag aan het college:

1. Waarom krijgt het dorp de werkelijk relevante stukken pas ná het besluit? Dit voelt als manipulatie.

2. Bent u bereid het collegebesluit uit te stellen tot alle documenten beschikbaar zijn zodat de raad wensen en bedenkingen af kan geven op basis van volledige informatie?

Antwoord: Het college werkt vanuit het principe dat relevante stukken met de gemeenteraad worden gedeeld. De stukken die relevant zijn voor besluitvorming worden met de raad gedeeld. Daarmee zijn deze stukken ook openbaar en terug te vinden op de website van de gemeente.

Drie inwoners van Harreveld hebben in een aantal Woo-verzoeken (Wet open overheid) verzocht om alle documenten die betrekking hebben op deze relevante stukken openbaar te maken. Deze Woo-verzoeken zijn zeer omvangrijk en breed, en de behandeling vergt daardoor een grote inzet van ambtelijke capaciteit. Wij hebben daarom een externe partij ingeschakeld om ons hierbij te ondersteunen.

De zoekslag in het (eerste) Woo-verzoek heeft ruim 2000 documenten heeft opgeleverd. Dit verzoek overlapt grotendeels met één van de andere Woo-verzoeken. Deze documenten worden momenteel gecontroleerd op dubbelingen en vervolgens inhoudelijk beoordeeld door de externe partij. Daarnaast is er een zienswijze procedure voor de betrokken partijen die in de stukken worden genoemd. Deze partijen krijgen dan de gelegenheid om hun zienswijze te geven over openbaarmaking. Daarna wordt het besluit tot openbaarmaking genomen.

Gezien de omvang van het eerste verzoek en de zorgvuldige behandeling hiervan, worden de documenten uit het (eerste) Woo-verzoek in drie deelbesluiten openbaar gemaakt. Op deze manier proberen wij om de verzoeker zo snel mogelijk van informatie te kunnen voorzien. De huidige verwachting is dat het eerste deelbesluit begin augustus genomen kan worden. Het tweede en derde deelbesluit zal dan volgen in begin september en begin oktober.

Het COA vermeld in haar Toolkit communicatie nieuwe locaties:

- In de initiatieffase wordt niet actief gecommuniceerd. In deze fase wordt het formele verzoek van het COA aan de gemeente voorbereid. Het COA verzoekt de gemeente om met een voorstel locatie te komen. (bladzijde 5)

- Het moment waarop het openbare collegebesluit naar buiten wordt gebracht, is het eerste communicatiemoment. (bladzijde 6)

Vraag aan het COA: U spreekt in tal van uitingen schaamteloos over participatie terwijl u adviseert de inwoners niet vooraf te betrekken. Wij kunnen niet anders dan concluderen dat het woord participatie meer dan misplaatst is, en u hier mogelijk de veroorzaker bent van onrust, wantrouwen en weerstand. Wat is uw reactie hierop?

Het antwoord van COA op deze vraag volgt later.

In de ledenraadpleging van Dorpsbelangen Harreveld gaven veel respondenten aan dat zij het handelen van het college respectloos vonden. Volgens hen is er te weinig transparantie geweest en is daardoor het vertrouwen in de gemeente Oost Gelre, dat door de gang van zaken rond de Kerkstraat al beschadigd was, nu volledig weg.

Vraag aan college: Hoe denkt u het vertrouwen te kunnen herstellen?

Antwoord: Het college werkt volgens bestuurlijke processen. Deze zorgen voor transparantie en gedegen besluitvorming.

Voor uitgebreidere toelichting op deze vraag zie de beantwoording van de vraag: Hoe verwacht u dat we als Harreveld kunnen vertrouwen dat eventuele afspraken nagekomen gaan worden? Wat weerhoudt het huidige of een toekomst college om de gemaakte afspraken naast zich neer te leggen?

Tijdelijkheid

In het Regionaal plan huisvesting vluchtelingen Achterhoek, dat relevant is omdat in de brief naar de minister op 7 mei 2026 hiernaar verwezen wordt, staat (pagina 18):

“Er waren twee ontwikkelrichtingen: starten onder de COA-constructie ‘noodopvang’ wat een tijdelijke opvang betekent en op termijn door ontwikkelen tot een langdurige opvang. Of op korte termijn ontwikkelen tot langdurige opvang.”

Dit roept vragen op over het werkelijke doel van het college, nu uit de brief van 7 mei 2026 aan het ministerie blijkt dat wordt ingezet op een duurzame doelgroepflexibele opvang voor 200 asielzoekers

Vraag aan college: Kunt u bevestigen dat de tijdelijkheid juridisch afgedicht wordt en dat, los van het aantal, over max. 5 jaar er in dit gebied in Harreveld, geen enkele vorm van opvang van welke doelgroep dan ook plaats gaat vinden?

Antwoord: De bestuursovereenkomst en de tijdelijke vergunning hebben beiden een einddatum. Hierin is vastgelegd dat de opvang voor maximaal vijf jaar mogelijk is. Dit is de juridische afdichting. Daarnaast heeft u bestuurlijke toezeggingen van het college van B&W. Het college heeft uitgesproken dat in Harreveld geen duurzame asielopvanglocatie komt. Hiervoor zoeken we verder op andere plekken in de gemeente.

Doelgroep

In de uitnodigingsbrief voor vanavond staat dat nareizigers gezinnen met kinderen zijn.

Vraag aan COA: Kan het COA garanderen dat het echt alleen om nareizende statushouders, bestaande uit gezinnen met kinderen, gaat en dat dit wordt vastgelegd in een eventuele bestuurlijke overeenkomst?

Het antwoord van COA op deze vraag volgt later.

Als we naar de locatiestudie kijken is maar een klein deel van de locatie geschikt voor opvang van gezinnen, een groot deel is geschikt voor opvang van alleenstaanden en stellen.

Het maximaal aantal opvangplaatsen, zonder lichtboei en boerderij zoals in de uitnodigingsbrief is vermeld, is overigens maar 176.

Vraag aan college: Hoe rijmt u dit met elkaar?

Antwoord: De locatiestudie waarnaar u verwijst is een globale verkenning vanuit de eisen voor Oekraïne opvang. COA hanteert eisen voor asielopvang. Het is aan hen om te bepalen wat de opvangcapaciteit van de gebouwen is. Als gemeente hebben we bij het COA aangegeven dat zij alle leegstaande gebouwen moeten benutten met maximaal 200 mensen in de opvang.

De genoemde periode van 3 tot 5 jaar is te lang om nu al te voorzien hoe de instroom van nareizigers gaat verlopen. Uit de handreiking doorstroomlocaties blijkt dat plekken gerealiseerd voor statushouders tijdelijk verhuurd mogen worden aan andere doelgroepen, bijvoorbeeld bij een lage bezetting. Het COA schrijft op haar website (meerjarenstrategie 2020-2025 flexibilisering) dat ook asielzoekers met een kansrijke asielaanvraag hiervoor in aanmerking komen.

Vraag aan COA: Wat gebeurt er als de beoogde doelgroep verandert of als de bezetting anders uitvalt dan nu wordt voorgesteld?

Het antwoord van COA op deze vraag volgt later.

Uit beleidskaders van het COA en VluchtelingenWerk blijkt dat kwetsbare groepen (waar nareizende gezinnen onder vallen) opgevangen moeten worden in kleinschalige opvanglocaties met een sterke integratie in de lokale gemeenschap, dicht bij voorzieningen.

Vraag aan COA: Hoe kijkt het COA tegen deze opvang in een klein dorp waar geen faciliteiten of voorzieningen en mogelijkheid tot integratie zijn?

Het antwoord van COA op deze vraag volgt later.

In de uitnodigingsbrief wordt benoemd dat met de verhuur aan COA er geen andere doelgroep of forensische behandelcentrum voor JiSK mogelijk zal zijn op het open deel van het terrein.

Vraag aan iHub: Is iHub betrokken bij de ontwikkeling van JiSK of eventueel bereid om de gebouwen te verhuren of verkopen aan een JiSK-intentiepartner en is dit verzoek reeds aan de orde geweest?

Het antwoord van iHub op deze vraag volgt later.

Omgevingsplan

In de commissievergadering van 26 mei heeft wethouder Hoenderboom aangegeven dat vaststaat dat de opvang van nareizigers, een AZC of wat dan ook in die sfeer op deze locatie niet past binnen het geldende bestemmingsplan. Daarbij is tevens aangegeven dat het COA zich ervan bewust is dat, indien het opvang op deze locatie gerealiseerd wil zien, daarvoor vooraf een omgevingsvergunning nodig is om van het bestemmingsplan af te wijken, en dat de vraag of die afwijking wordt verleend afhankelijk is van de ruimtelijke afweging van het college.

Vragen aan college:

1. Hoe rechtvaardigt het college het gebruik van een BOPA om een expliciete uitsluiting in het omgevingsplan te passeren en hoe verhoudt zich dat tot de wettelijke participatieplicht onder de Omgevingswet?

Antwoord: Het komt vaak voor dat een bouw- of gebruiksplan niet past binnen het omgevingsplan. Een initiatiefnemer kan dan een wijziging van het omgevingsplan of een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA) aanvragen. De gemeente beoordeelt vervolgens of het project aanvaardbaar is en besluit tot vergunningverlening.

De tijdelijke opvanglocatie past niet binnen de bestaande planregels. Het COA wil voor tijdelijke afwijking van deze regels een BOPA aanvragen. Voor een BOPA geldt dat de aanvrager moet aangeven of, en zo

ja hoe, de omgeving betrokken is bij het plan en wat de resultaten hiervan zijn. De gemeente betreft deze informatie bij de besluitvorming over de vergunning.

2. Kan het college bovendien hard toezeggen dat geen gebruik zal worden gemaakt van een gedoogbesluit om de opvang te realiseren of reguliere vergunningsprocedures te omzeilen?

Antwoord: Ja, het college zegt toe dat zij geen gedoogbesluit zal toestaan. We hechten er waarde aan dat er reguliere procedures worden doorlopen. Een gedoogbesluit ziet toe op het tijdelijk gedogen van een illegale situatie. Het is een uitzonderlijke maatregel waarmee de gemeente kan afzien van handhaving van een illegale situatie. In dit geval is het COA voornemens een ontheffing van het strijdig gebruik aan te vragen via een omgevingsvergunning (BOPA). Een gedoogbesluit speelt hierbij geen rol.

Verkeer

De leefbaarheid en veiligheid rond de Kerkstraat staat al jaren onder druk. De bewoners zijn al meer dan 10 jaar in gesprek met de gemeente. De overlast is ondertussen alleen maar toegenomen. Bewoners voelen zich niet serieus genomen. Uit de ervaringen van Lievelede hebben we vernomen dat de opvang van grote aantallen nareizigers, een zogenaamde doorstroomblocade, veel verkeersbewegingen met zich meebrengt.

Vraag aan het college: Is onderzocht of de Kerkstraat en de omliggende wegen deze extra verkeersdruk aankunnen? Is daarbij ook rekening gehouden met het feit dat de Kerkstraat in de zomer 2027 tot herfst 2028 gefaseerd eruit gaat vanwege een hoognodige en langverwachte renovatie en herinrichting?

Antwoord: De overlast die al jaren ervaren wordt, focust zich met name op het vrachtverkeer. We verwachten hiervan geen toename. De nieuwe verkeersbewegingen zullen niet substantieel anders zijn dan toen de iHub locatie nog in bedrijf was. Wat betreft de renovatie; dan zal net zoals voor alle andere omwonenden een omleiding gaan gelden, waarbij vanzelfsprekend oog is voor de verkeersveiligheid.

Door de wethouder is tijdens bijeenkomst verkeerswerkgroep Kerkstraat toegezegd dat er onderzoek zal worden gedaan naar het onderliggende wegennet. Het onderzoek richt zich specifiek op de N18 tussen de aansluiting Radstake en de aansluiting Richterslaan/ Zieuwentseweg. Er wordt gekeken of ontwikkelingen op de N18 kansen bieden om bestaande knelpunten aan te pakken. In het onderzoek wordt verder gekeken naar de toekomstige ontsluiting van het gebied tussen Ruurlo, Beltrum, Lichtenvoorde en de gemeente Oude IJsselstreek. Daarbij is het voor ons van groot belang dat de dorpen Harreveld, Zieuwent en Mariënveld goed bereikbaar blijven. Tegelijkertijd wordt onderzocht hoe verkeersoverlast in en rondom deze dorpen kan worden beperkt.

Gebiedsvisie

Woningbouw op het iHub-terrein is al geruime tijd in beeld. iHub heeft ondertussen een principeverzoek ingediend voor de ontwikkeling. De gemeente geeft aan aan de slag te gaan met het mogelijk maken van woningbouw op dit terrein in Harreveld maar dat dit traject enkele jaren in beslag neemt.

Vragen aan college:

1. Welke stappen zijn er bij de gemeente tot nu toe ondernomen om woningbouw mogelijk te maken op dit terrein?

Antwoord: Er is zoals aangegeven een principeverzoek binnengekomen voor woningbouw op het terrein van iHub. Een principeverzoek is een conceptaanvraag om te toetsen of het plan kans van slagen heeft. De gevraagde aantallen woningen passen niet binnen de tot nu toe vastgestelde beleidskaders. De huidige beleidskaders bieden beperkte mogelijkheden voor nieuwe woningen. Intern zijn wij aan het verkennen wat er nodig is om tot een principebesluit te komen.

2. Wanneer worden de benodigde wijzigingen van de beleidsstukken aan de raad voorgelegd?

Antwoord: Er is nog geen zicht op wanneer en hoe de raad betrokken gaat worden. Dit volgt later in het proces.

3. Op welke wijze is het realiseren van deze woningbouw aangekaart bij de provincie en wat is de eerste reactie van de provincie?

Antwoord: Regelmatig overlegt de gemeente met de provincie over de voortgang van woningbouwplannen op diverse locaties. Dit wordt besproken op basis van de regionale woondeal die gesloten is met de provincie. De iHub-locatie in Harreveld is een van de locaties die hierin (op de factsheet) wordt benoemd. Net zoals alle andere potentiële woningbouwlocaties binnen de gemeente.

In mei van dit jaar heeft Dorpsbelangen Harreveld de bestuursvoorzitters van iHub per mail verzocht om in gesprek te gaan over het initiëren van een burgerinitiatief waarbij inwoners, via Collectief Particulier Opdrachtgeverschap (CPO), het volledige 'rechter' gebied zouden kunnen aankopen en herontwikkelen.

Vragen aan iHub:

- 1. Waarom is hier tot op heden nog niet op gereageerd? Zou iHub open staan voor een burgerinitiatief en zou iHub bereid zijn om de woningbouwplannen naar voren te halen?**
- 2. Wat zijn de plannen van iHub nadat de periode van opvang, max 5 jaar is verstreken. Worden die afspraken dan ook bindend vastgelegd in een overeenkomst met de gemeente?**

Het antwoord van iHub op deze vragen volgt later.